

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido **EFRAIN VILLA ESCOBAR** contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN EPM**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el actor que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 29 de abril de 2002 hasta el 31 de marzo de 2017; que las funciones desempeñadas durante el periodo comprendido entre el 1° de enero de 2007 al 31 de agosto de 2014, corresponden al cargo de profesional categoría B y las desempeñadas durante el periodo comprendido entre el 1° de septiembre de 2014 al 31 de marzo de 2017, corresponden al cargo de profesional categoría C; se declare que no existe justificación razonable, teniendo en cuenta las funciones, horario, capacidad, experiencia, capacitación, eficiencia, que amerite el trato discriminatorio del demandante en cuanto al sueldo percibido por la señora Eugenia Ángel, quien actualmente cumple las mismas funciones, pero esta remunerada bajo la categoría C9. Como consecuencia de lo anterior, se condene a EPM al pago de forma retroactiva de la nivelación salarial indexada, al pago del reajuste de las prestaciones sociales, tales como, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de antigüedad, los aportes al sistema general de pensiones, asimismo se condene al pago de la sanción moratoria del numeral 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, desde el 1° de enero de 2007, la sanción moratoria dispuesta en el artículo 1° del Decreto 797 de 1949 y se condene al pago de los perjuicios morales como parte de la reparación integral.

El Juzgado de conocimiento, Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 1° de marzo del 2023, **DECLARÓ** le asiste derecho a su nivelación salarial como profesional categoría B con respecto a su homóloga Eugenia Ángel Rengifo, entre el 1° de septiembre de 2014 y el 31 de marzo de 2017, por tanto, EPM deberá reajustar el valor de su liquidación final de prestaciones sociales y laborales de manera indexada, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia. **DECLARÓ** parcialmente probada la excepción de prescripción y parcialmente probada la excepción de compensación entre el 26 de noviembre de 2014 y el 05 de junio de 2016. **ABSOLVIÓ** a EPM de las demás pretensiones. **CONDENÓ** en costas a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos del 5 de mayo del 2023, **REVOCÓ** la sentencia proferida en Primea Instancia. **ABSOLVIÓ** a EPM de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra. **CONDENÓ** en costas al demandante, fijó como agencias en derecho la suma de \$1.1160.000

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir **\$139.200.000** para el **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con el pago de conceptos laborales que conforme a la liquidación allegada por el actor en la demanda, correspondiente al retroactivo de la nivelación salarial con ajuste a prestaciones y seguridad social \$373.649.203, sanción cesantías \$

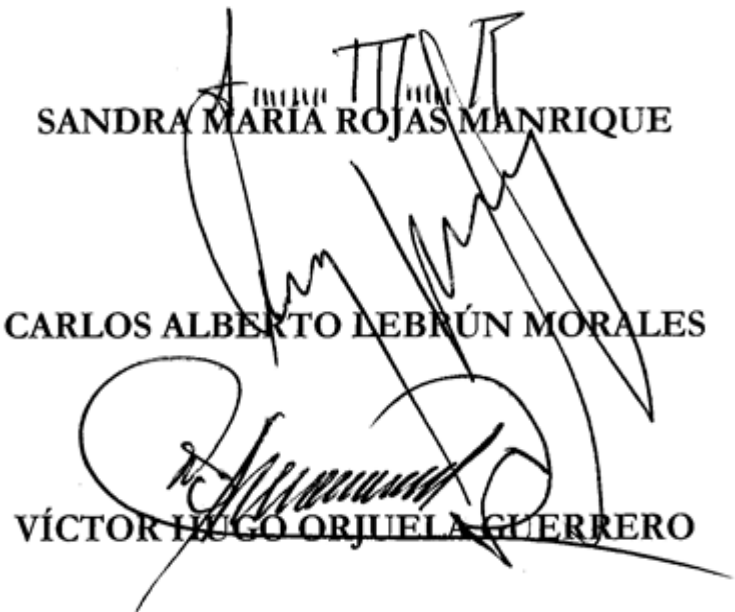
209.999.706 más los perjuicios morales \$14.754.340, arroja un total de **\$598.403.249**, valor que supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°  
096 del 06 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>